[vicktoria\_koval@ukr.net](mailto:vicktoria_koval@ukr.net)

**Працюємо з посібником**

«**СВІТ ФІЛОСОФІЇ У ЗАПИТАННЯХ ТА ЗАВДАННЯХ НАВЧАЛЬНИЙ ПОСІБНИК для студентів-бакалаврів технічних закладів вищої освіти»**

**Відповісти на питання стр. 69-127 стр. (усно)**

**Законспектувати:**

1. Основні ідеї досократівської філософії.
2. Проблематика класичної філософії античності та доби еллінізму.

**Теми для доповідей, презентацій:**

1. **Етика Сократа.**
2. **Ідеальна держава Платона.**
3. **Аристотель – систематизатор першої філософії.**
4. **Етика стоїцизму.**
5. **Епікур та його філософські погляди.**
6. **Неоплатонізм – основні ідеї.**

**Лекція: АНТИЧНА** **ФІЛОСОФІЯ**

1. Становлення античної філософії.

2. Досократівська філософія.

3. Класична давньогрецька філософія.

4. Еллістична філософія.

*1. Становлення античної філософії.*

Слово „античний” в перекладі з латинського означає „давній”. Але у звуженому й усталеному розумінні воно позначає початок європейської культури та цивілізації, греко-римський давній світ. Відповідно до „античної філософії” входять філософські здобутки цього світу. Зауважимо, що поняття „антична філософія” ширше від поняття „давньогрецька філософія”, бо охоплює крім давньогрецької, ще еллліністичну, римську й олександрійську філософії. Зазначену відмінність понять чітко видно у розгляді етапів розвитку античної філософії.

Отже, на двох перших етапах розвитку поняття античної філософії збігається з поняттям давньогрецької філософії, а в подальшому історичному розвитку сюди додалися і філософські досягнення інших, культурно споріднених з Грецією регіонів. Проте, і надалі грецька філософія була не простою, а основною складовою античної філософії, оскільки поставала як вихідна інтелектуальна засада та освячений традицією взірець і філософування і філософської поведінки.

Найважливішою рисою античного світогляду є космологізм, який, по суті, являє собою накладання земних відносин на всю природу. Уособленням живого, рухливого космосу, що вдень заливає світ людини сонцем, а ночами дивиться на нього очима зірок, виступають олімпійські боги. У їхніх образах воєдино зливається людське і природне, породжуючи надлюдське і надприродне. Не можна не погодитися з О.Лосевим, який зазначає: „Античність ніколи не могла розпрощатися зі своїми богами, і міфологія завжди грала в ній величезну роль, настільки величезну і геніальну, що цих античних богів освічені люди не можуть забути протягом двох, а точніше сказати, трьох тисячоліть”.

І водночас антична філософія повстає проти міфології, бажаючи символізувати і раціонально змінити її. І якщо „Іліада” і „Одіссея” Гомера повністю знаходяться в стихії міфології, то вже „Теогонія” Гесіода є використанням міфології для символічного пояснення світової еволюції. Гесіод описує споконвічний Хаос, із якого виникає Земля, Тартар (підземне царство мертвих) і Ерос (начало любові і життя).

Класичний характер розвитку античної філософії виявився, зокрема, у тому, що в ній чітко й виразно продемонстровано логіку розвитку людського мислення. Розпочинається антична філософія з появи натурфілософських ідей та шкіл у Стародавній Греції. Натурфілософія – це філософське осмислення природи („натури”– лат., грецькою мовою слово природа звучить як „фізис”), тому таку філософію у Стародавній Греції називали „фізичною”, а філософів цього періоду – „фізиками”.

Світ природи з його масштабом, розмаїтістю та міццю найперше впадає в око допитливій людині, тому й думка, що осягає буття, розпочинається з осмислення природи. Для ранньої давньогрецької думки природа поставала як „все”. Із чого ж може розпочати свої дії думка, яка хоче охопити „все”? Вона й повинна розпочати з деякого „початку”, тобто з того, з чого може це „все” постати або початися: з „архе” – найпершого, або давнього.

Отже, на першому етапі розвитку античної філософії природа постала як її об’єкт, а першою проблемою цієї філософії – проблема пошуку вихідного початку буття („архе”).

*2. Досократівська філософія.*

Першим філософом Стародавньої Греції, за загальним визнанням, був Фалес із Мілета (місто на узбережжі Малої Азії; 624-526 рр. до н.е.).

Від нього до нас дійшло дві тези: „Усе з води” та „Усе має душу”. Філософом Фалеса називають не лише тому, що мислитель висунув думку про першопочаток („архе”) світу, а насамперед тому, що він почав це обґрунтовувати, доводити, посилаючись на те, що без води немає життя, що агрегатні стани води (тверде тіло, рідина та газ) вичерпують можливі стани природної речовини. Друга теза засвідчує, що Фалес замислювався і над причинами змін та рухів, що відбуваються у природі, і шукав такі причини у внутрішній природі речей.

Учень Фалеса – Анаксімандр (610-546 рр. до н.е.), стверджував, що „архе” саме по собі не схоже ні на що; це – „апейрон”, невизначене та безмежне. Думка Анаксімандра була проникливою, але вона не могла задовольнити людей того часу через неможливість пересвідчитись у реальному існуванні „апейрона”.

Третій представник мілетської школи Анаксімен (585-525 рр. до н.е.) синтезував ідеї своїх учителів: початок буття має бути досить невизначений, але доступний для сприйняття, необхідний для життя і рухливий. На думку Анаксімена, саме таким є повітря, яке він і визначив як першопочаток усього.

Діячі мілетської школи висловлювали продуктивні ідеї й у сфері інших питань, наприклад Фалес був видатним математиком та астрономом. І все ж головний їх здобуток – розроблення ідей про світобудову, таке розроблення, що виявляє рух людської думки від конкретного через абстрактне до поглибленого усвідомлення реальності.

До того ж мілетці підготували ідейний грунт для появи дуже сміливої і дуже продуктивної для науки та філософії тези про те, що „все подібне до числа або пропорції”. Ця теза вводила в науку математичне обчислення, а належить вона Піфагору (570 – бл. 500 рр. до н.е.). Як Піфагор прийшов до ідеї числа як вихідного виміру всього, що існує? Якщо виходити з міркувань його попередників і вважати, що „все” є щось „одне”, то тоді світ („все”) стає однорідним, тобто постає в одній якості; у такому разі відмінності між речами вже не якісні, а кількісні, усе можна виміряти числом.

Піфагор уперше визначив умови застосування для пізнання математичного обчислення, а також відокремив думку від наочного, адже число, хоч воно й пов’язане з речами, є невидиме само по собі, тобто абстрактне. Піфагор визначив також: числове співвідношення музичних тонів, ввів в обіг такі поняття, як „космос”, „гармонія”, „філософія”. Давні джерела переповідають, що саме Піфагор уперше назвав себе не мудрим, а любителем та шукачем мудрості (філософом).

Високий рівень абстрактності вчення Піфагора змушував грецьких філософів шукати зв’язків між абстракціями і життям. Сучасник Піфагора – Геракліт Ефеський (544-483 рр. до н. е.) використав ідеї своїх попередників для побудови цілісної філософської концепції, що поєднувала високий рівень абстрактних міркувань із наочністю.

Оскільки до Геракліта вже були створені філософські вчення, відмінні між собою, то він вважав за необхідне в розумінні світобудови перенести акцент із питання „Що?” (Що є світ? Що є початком світу?) на питання „Як?” (Як слід мислити, щоб мати достовірні знання?).

Питання „Що?” і „Як?” від часів Геракліта Ефеського стають основними питаннями пізнання (у тому числі й наукового), що перебувають в органічній єдності між собою.

На думку Геракліта, світ слід розуміти як потік, що весь час тече: „Усе тече, усе змінюється” або „У ту саму річку не можна ввійти двічі”. Дійсно, річка постійно тече, і людина, що знову входить у її води, застає щось інше. Тут схоплюється не тільки текучий характер об’єктивного світу, а й те, що людина у своєму сприйнятті одержує лише фрагменти реальності. Лише розум може об’єднати ці фрагменти в ціле і єдине буття. Проте це єдине буття завжди руйнується становленням, тому саме становлення виступає тим єдиним, що перетворює світ у ціле.

Розгортаючи свої думки, Геракліт дає відповідь на запитання, що саме тече, як тече, куди тече. У течії, у становленні перебувають чотири світові стихії: вогонь, повітря, вода і земля. Вони переходять одна в одну, але не хаотично, а мірами, і загалом виходить, що світовий кругообіг здійснюється через виміряний рух від протилежного до протилежного: від рухомого, світлого, гарячого вогню – до інертної, темної, вологої землі і навпаки. Енергію усьому рухові дає вогонь як найперша і найдинамічніша стихія: „Весь цей Космос... є нічим іншим, як вогнем, що мірами спалахує та мірами згасає”. Оскільки світовий рух відбувається не хаотично, то це свідчить про наявність єдиного світового закону – „Логосу”. „Логос” – це слово, мовлення, хід думки, і, отже, – розумний порядок. Саме логос визначає міри поєднання протилежностей у світі.

У реальному світі Логос проявляє себе у вигляді блискавки – особливої дії особливого вогню (згадаймо, що Зевс керує світом за допомогою блискавки). Геракліт пояснював дією вогняної стихії все, у т. ч. душу людини (особливий, сухий і чистий вогонь) і роботу інтелекту (просвітлення, „спалахи” при усвідомленні тощо).

Становлення є результатом боротьби протилежностей. Ця боротьба надає становленню трагічний характер. Геракліт говорить про війну як про граничне буття світу людей і богів: „Війна є батько усього, цар усього. Вона зробила одних богами, інших людьми, одних рабами, інших вільними”. Такий погляд на світ, у якому він постає динамічним, змінним унаслідок боротьби та поєднання протилежностей дістав назву діалектики.

Отже, Геракліт є засновником діалектичного мислення, (та релятивізму (припускає відносність будь-якої гармонії у світі) як традиції у філософії, що заснована на ідеї постійної мінливості буття, його нетотожності самому собі), мислення, яке намагається різноманітність сущого звести до певної його внутрішньої енергетики.

Після Геракліта філософські вирішення питання про світобудову розвивалися через поєднання питань „Що?” і „Як?”.

Особливу увагу в період подальшого розвитку античної натурфілософії слід звернути на чотири школи.

Елейська школа (за назвою міста Елея). Найвідоміші представники Парменід (540-450 рр. до н.е.) та Зенон (490-430 рр. до н.е.). Парменід займає протилежну до Геракліта позицію, виходяди із Вічності і самототожності буття. Йому належить афоризм: „Буття є, а небуття немає”.

Мінливий і непостійний світ, даний нам у чуттях – це щось ілюзорне, у справжній світ ми проникаємо розумом. Мислення дає нам можливість не тільки пізнати вічне й абсолютне у світі, а й злитися з ним.

Межі людини – це межі її чуттєвого сприйняття, межі чуттєво даного їй світу. Проникаючи за ці межі, наше мислення зливається з буттям. Тут Парменід актуалізує проблему, що згодом стане глибинним лейтмотивом західної філософії – проблему тотожності мислення і буття. Вільне від обмежень відчуттів мислення проникає в буття, наповнюючись його вічною свободою від метушливої мінливості. Звідси стає зрозумілим таке висловлення Парменіда: „Те саме є думка і те, про що думка”.

Підсумовуючи сказане, можна стверджувати, що Парменід обґрунтовує традицію абсолютизму, яка протистоїть релятивізму Геракліта. Абсолютизм тут трактується як традиція у філософії, що заснована на ідеї вічності і незмінності буття і заперечує небуття як щось рівнозначне буттю. Небуття виступає моментом, формою переходу одного рівня буття до іншого. Зенон спрямував свої зусилля на захист ідей Парменіда через розроблення оригінальних задач-головоломок („апорії Зенона”), які доводили немислимість руху і змін.

Школа атомізму. Найвідоміший давньогрецький атоміст Демокріт (480-390 рр. до н.е.) виходив із тези, що „ніщо не виникає з нічого і не перетворюється у ніщо”. Якщо у світі не було б чогось стійкого і незмінного, світ не утримався б у бутті. Можна ділити і дробити речовину, але не нескінченно; край, межа можливого поділу – атом (неподільний); його існування – запорука незнищенності світу. З атомів утворюються світові стихії, а з останніх – усе, що існує.

Основні положення атомістичної теорії:

• Вся природа складається з атомів

• Атоми мають кількісні властивості і не мають якісних

• Властивістю атомів є рух

• Атоми відрізняються один від одного формою, місцем знаходження

• Атоми рухаються в порожнечі, яка, як і атоми є матеріальною.

Школа еволюціонізму. Розробив її ідеї Емпедокл (483-423 рр. до н. е.), який вважав, що всі процеси світу можна пояснити через взаємодію чотирьох стихій, або елементів (вогонь, повітря, вода й земля), та двох сил протилежного спрямування (любов і ворожнеча). Під дією любові подібне з’єднується із подібним, а під дією ворожнечі навпаки – у світі панують роз’єднання, розпад. Любов та ворожнеча почергово встановлюють своє панування у світі, а останній перебуває у періодичних станах прямування або до досконалості (так виникають Космос і всі форми життя), або до розпаду (який неминучий після панування любові).

Школа ноології, або концепції всесвітнього розуму. Розробив її Анаксагор (500-428 рр. до н. е.), на думку якого все, що існує, складається з частинок, які містять у собі всі якості та властивості світу, – із гомеомерій (частково подібних до всього). Тому ми й бачимо різноманітність світу. Але конкретне поєднання гомеомерій зумовлене дією світового розуму – Нуса, або Нооса; саме він постає мірою для усього сущого.

*3. Класична давньогрецька філософія.*

У період високої класики об’єктом осмислення для філософії стають усі сфери людської життєдіяльності.

Першими поверненнями проблематики від пізнання природи (космосу) в напрямі людини (мікрокосма) та реалій її буття здійснили софісти.

Слово „софіст” спочатку означало в грецькій культурі мудреця, в епоху ж Сократа так стали називати платних учителів логіки дискусій і красномовства. Кредо софістів висловив їхній глава Протагор (біля 450 – 410 рр. до н. е.), заявивши: „Людина є міра всіх речей”.

Пізнання істини світу для софістів можливе тільки через органи чуттів, самоочевидність ними даного є вищою достовірністю. Звідси випливає визнання всякої істини відносною і заперечення можливості пізнання всього того, що лежить за межами органів чуттів. Звертаючись лише до відчуттів і логіки „здорового глузду”, Протагор говорить: „Про богів я не можу стверджувати ні що вони є, ні що їх немає”.

Все це приводить Протагора й інших софістів у трактуванні світу і людини до релятивізму, який, на відміну від гераклітівського, багато в чому є порожнім і деструктивним.

Зосередження софістами уваги безпосередньо на людині мало величезний вплив на засновника класичного античного періоду Сократа (469-399 рр. до н. е.). Проте він не міг прийняти відчуття за вищу реальність світу і слідом за Парменідом і Анаксагором звертається до розуму. Саме Розум (нус) править світом і лежить в основі всіх окремих явищ, що ми сприймаємо чуттями.

При цьому Сократ говорить не тільки про розум узагалі, а й про розум кожної людини. Він з’єднує загально-онтологічні проблеми з проблемами моральними, проблемами людського Я. „Пізнай самого себе” – цей заклик на стіні храму Аполлона в Дельфах уразив Сократа ще в юності і став головним принципом його філософії.

Сократ філософує в діалогічній формі, послідовно задаючи співрозмовнику питання, які приводять останнього до протиріччя із самим собою, і лише тоді висловлює власну позицію. У питально-відповідній формі виявляється знаменита сократівська іронія. Це іронія над співрозмовником і над самим собою, що спонукає до самопізнання і саморозвитку. Сократівська іронія знайшла своє вираження в афоризмі: „Я знаю те, що нічого не знаю”.

Дуже важливим для розвитку філософії став розгляд істини як поняття. Причому поняття трактується Сократом не тільки як пізнання, а й як буття. Платон так подає міркування Сократа про прекрасне в окремій речі і прекрасне в понятті, прекрасне взагалі: „Якщо мені говорять, що така-то річ прекрасна або яскравим своїм кольором, або обрисами, або ще чим-небудь у такому ж роді, я відкидаю всі ці пояснення, вони тільки збивають мене з толку. Просто..., може навіть занадто безхитрісно, я тримаюся єдиного пояснення: ніщо інше не робить річ прекрасною, крім присутності прекрасного самого по собі або спільності з ним...”

На думку Сократа, справжньою мудрістю володіють лише боги, людина може тільки прагнути до неї, любити її, завжди наповнюючись лише частковою мудрістю. При цьому, говорячи про богів як носіїв мудрості, Сократ раціоналізує їх. Останнє суперечило традиційним уявленням про богів і обумовило трагічне завершення життя Сократа. Він був обвинувачений мешканцями свого рідного міста Афіни у тому, що не визнає богів, яких визнає місто, вводить нові божества і тим самим розбещує юнацтво. Сократ був засуджений до страти, і, маючи можливість утекти з міста, відмовився від цього і випив у в'язниці келих з отрутою.

Як бачимо, у філософії Сократа трагічно і піднесено з'єдналися вчення і життя, світорозуміння та світоставлення. Сократ жив так само, як і мислив, і в цьому таємниця чарівності його особистості, що і сьогодні впливає на багатьох західних філософів...

У Сократа було багато учнів, що заснували цілий ряд філософських напрямів – так звані сократичні школи. Це школа кіників (її представник Діоген Синопський одержав скандальну популярність, він жив у бочці і прославився тим, що на питання Олександра Македонського: „Що я можу зробити для тебе?” – відповів: „Відійди, ти заступаєш мені сонце”), кіренська школа, заснована Аристиппом із Кірени, мегарська школа, яку заснував Евклід із Мегари, і елідоеритрейська школа, заснована Федоном із Еліади.

Проте найбільше відомим учнем Сократа став Платон (427 – 347 рр. до н. е.), який поділяючи вихідні думки свого вчителя вважав, що вимозі Сократа щодо справжніх знань можуть відповідати ідеї – незмінні сутності основи буття всього сущого. Речі течуть і змінюються, міркував Платон, але світ не зникає; отже, в основі речей лежать деякі ідеальні незмінні сутності. Їх не можна побачити, але можна осягнути розумом, адже розуміючи сутність речей, ми можемо впізнати їх у змінних образ та виявах. Ідеї постають як умови переходу від сприйняття речей до їх осмислення.

Чим же є ідеї за змістом? – це миттєво схоплена повнота та єдність кожної речі. („ейдос” – вигляд). Можна було б сказати, що це є сукупність елементів, необхідних і достатніх для існування певних речей, якщо є знову таки побачити їх у необхідній єдності. „Єдине” у Платона є синонімом ідеї. Продовжуючи лінію міркувань своїх попередників, Платон відділив справжнє буття від того, що надано нам у сприйняттях, тобто на думку Платона, буття розділяється на світ безсмертних ідей і світ мінливих, смертних речей. Речі є результатом матеріалізації ідей. По суті, ідея – це загальне поняття якоїсь групи речей, що має власне буття. Річ можна знищити, тоді як ідея не може бути зруйнована ні людиною, ні часом. Так, наприклад, можна зламати будь-який стіл, але ідея столу завжди залишиться. У цьому Платон близкий до абсолютизма Парменіда, проте він іде далі, намагаючись з'єднати його концепцію з вченням про становлення.





Трагедія людини полягає у тому, вважає Платон, що вона змушена жити у світі речей, у світі мінливого і похмурого буття. Межі людини – це межі світу речей, який у повсякденному житті більшістю трактується як єдино можливий.

У діалозі „Держава” Платон приходить до образу людей як в’язнів у Печері, що сидять спиною до світла справжнього буття ідей і не бажають визнати це. Сенс життя людини – в подоланні меж світу речей; необхідно розірвати ланцюги буденності і обернути свій погляд до світу ідей, покинути Печеру.

Приведемо фрагмент із діалогу „Держава”:

„..Люди немов перебувають у підземному житлі на зразок печери, вздовж якої тягнеться широкий просвіток. З малих років у них на ногах і на шиї окови, так що вони не можуть рушити з місця, і бачать лише те, що прямо перед очима, ніхто з них не може повернути голову через ці окови. Люди звернені спиною до світла вогню, що горить далеко у вишині, а між вогнем і в’язнями проходить верхня дорога, огороджена невисокою стіною немов ширмою, за якою фокусники поміщають своїх помічників, коли поверх ширми показують ляльок.

— Це я собі уявляю.

— Так уяви ж собі і те, що за цією стіною інші люди несуть різноманітний посуд, тримаючи його так, що його видно поверх стіни; проносять вони і статуї, і всілякі зображення живих істот, зроблені з каменю і дерева. При цьому, як водиться, одні з тих, що несуть, розмовляють, інші мовчать.

— Дивний ти малюєш образ і дивних в’язнів!

— Подібних нам. Насамперед, хіба ти думаєш, що, перебуваючи у такому положенні, в’язні що-небудь бачать, чи своє або чуже, крім тіней предметів, що відкидаються на стіну печери?

— Як же їм бачити щось інше, якщо усе своє життя вони змушені тримати голову нерухомо?

— Далі. Якби в їхній темниці відлунювалося усе, що б не вимовив будь-який з тих, хто проходить мимо, думаєш, вони приписали б ці звуки чому-небудь іншому, а не минущій тіні?

— Клянуся Зевсом, я цього не думаю.

— Такі в'язні цілком і повністю приймали б за істину тіні предметів, що проносять повз них.

— Це цілком неминуче.

— Подивися ж на їхнє звільнення від оков нерозумності і зцілення від нього, інакше кажучи, як би це усе в них відбувалося, якби з ними природним шляхом трапилося щось подібне.

Коли з кого-небудь із них знімуть окови, змусять його раптом підвестися, повернути шию, пройтися, глянути нагору – убік світла, йому буде болісно виконувати все це, він не в змозі буде дивитися при яскравому сяйві на ті речі, тінь від яких він бачив раніш. І як ти думаєш, що він скаже, коли йому почнуть говорити, що раніше він бачив дрібниці, а тепер, наблизившись до буття й звернувшись до більш справжнього, міг би мати правильний погляд?

— Обміркуй ще й от що: якби така людина знову спустилася в печеру і сіла на те ж саме місце, хіба не були б її очі охоплені темрявою через такий раптовий перехід від яскравого світла?

— Звісно.

— А якби йому знову довелося змагатися з іншими в'язнями, розбираючи значення бачених тіней? Поки його зір не притупиться і очі не звикнуть – а на це потрібен чималий час, – хіба не здавався б він кумедним? Про нього стали б говорити, що зі свого сходження він повернувся із зіпсованим зором, а отже, не слід навіть намагатися йти вгору...”

Звернемо увагу, що Платон слідом за орфіками і Піфагором приймає ідею перевтілення душ – метемпсихоз. Платон говорить про анамнезис – пригадування попереднього життя і робить його центральним поняттям своєї теорії пізнання. зважаючи ж на те, що за Платоном до входження у світ втілень душа перебуває безпосередньо у світі ідей, самозаглиблення стає необхідна умовою розуміння сутності світу.

Людина, що пізнала глибини себе, може прийти до розуміння виходу за межі світу речей, у якому вона ув'язнена як у Печері. Таким чином, пізнання і самопізнання є передумовами звільнення і просвітління. І якщо після смерті посередня людина одержує нове втілення, то шляхетний і мудрий іде в царство ідей.

Саме піднесення людини до світу вічних ідей наповнює смислом всі інші сторони платонівського вчення про людину – ідею андрогінізму, що виражає злиття чоловічого і жіночого в новій, більш високій якості, ідею співвідношення людського і божественного начал у світі, ідею безсмертя індивідуальності. Тільки прилучення до світу ідей робить людину людиною.

Ця ідеалістична спрямованість вчення Платона набула всебічного розвитку в античній і наступній західній філософії. Платонізм – традиція філософствування в дусі Платона – починається ще при його житті у філософській школі Платона – Академії і продовжується в так званому середньому платонізмі, неоплатонізмі, гностицизмі, герметизмі, пронизує усе Середньовіччя, епоху Відродження і доходить до нашого часу.

Як бачимо, Платон все: і людину, і суспільство, і мистецтво – розглядав крізь призму теорії ідей. Він є одним із фундаторів утопічного мислення, завляки розробленій ним проекту ідеальної держави, в якій поряд з культом вищої мудрості (правити державою повинні філософи, бо вони здатні споглядати ідеї), він вводив елементи казарменного – тоталітарного правління кращою музикою вважав військові марші, воїни та службовці жили в загальних приміщеннях тощо.

Загалом філософська концепція Платона має такий вигляд:

Проте один з учнів Платона поставив під сумнів його вихідний принцип. Цим учнем був Арістотель. Свою філософську діяльність Арістотель (384 – 322 рр. до н. е.) починає з того, що розмежовується з платонівським вченням про ідеї („Платон мій друг, але істина дорожча”), прийнявши при цьому цілу низку думок учителя.

Ідеї, згідно з Арістотелем, існують не в потойбічному світі, а є началами матеріального світу. Якщо Платон розглядає матерію як зло і джерело страждання, то для Арістотеля вона є чимось нейтральним, тим, що може прийняти будь-яку форму і органічно вмістити в собі духовне начало. Тобто, Арістотель проголосив, що ідея та річ – це те ж саме, тільки річ існує у реальності, а ідея – у нашому пізнанні і позначає передусім не єдине, а загальне в різних речах. Якщо ідея і річ тотожні, то пізнання слід спрямувати на вивчення внутрішньої будови речей та їх причин і дій. За своєю будовою речі складаються з матерії і форми. Матерія є пасивним матеріалом; поза формою вона лише чиста можливість; разом із формою матерія постає у визначеності матеріалу (субстрату) для певної форми (як мідь, глина, мармур для скульптора). Отже, дійсність речей більше пов’язана з формами, що їх продукує „форма всіх форм”, або світовий розум, який, мислячи себе самого, й утворює усі можливі форми. Буття ж конкретних речей зумовлене дією чотирьох причин: причина матеріальна, формальна (вже згадані), причина дійова (з’єднує форму та матерію) і фінальна, або цільова, причина. Остання, за Арістотелем, є найважливішою, бо вона визначає місце конкретної речі в універсумі, тобто її сенс та виправданість. Рух речей зумовлений насамперед тим, що всі вони прагнуть виконати своє призначення.

Для Арістотеля закономірним є виділення рослинної, тваринної і розумної душі. Розумна душа характерна тільки для людини і лише вона зливається після смерті тіла зі світовим розумом. Але у своєму земному житті людина містить у собі і два перших види душі. Звідси зрозуміло, чому Арістотель називає людину розумною твариною.

Арістотель пов’язує розумну душу зі спроможністю до логічного мислення і висловлення суджень. „Призначення людини – діяльність душі, узгоджена із судженням... – пише він і додає: – Справа людини – ... життя, а життя – це діяльність душі і вчинки при участі судження...”. Ототожнивши річ та ідею, Арістотель справедливо вважав, що ми можемо здобувати певні знання про реальність, оперуючи лише ідеями не звертаючись до речей. Він створив науку про закони та форми правильного мислення, назвавши її логікою.

В основу логіки покладено вчення про три форми (поняття, судження та умовиводи) та про три закони мислення (закон тотожності предмета думки, неприпущення суперечності та виключеного третього). Крім того, Арістотель розробляв етику, політію, поетику, вчення про душу.

На відміну від Платона, який бачить призначення людини в досягненні потойбічного блага, Арістотель закликає задовольнятися розумно улаштованим повсякденним життям. Лише після смерті людина може злитися із всесвітнім розумом. Але і цей розум іманентний матеріальному світові, і якщо Платон закликає мудрих вирватися за межі Печери повсякденного життя, то Арістотель зупиняє їх, говорячи по те, що царство ідей є тільки в нашій повсякденності.

По суті справи, Арістотель був першим теоретичним філософом античності, та й взагалі Заходу. Він намагається осмислювати реальність у поняттях, розробляє закони логіки. Йому чужа образотворчість і міфотворчість Платона. Його трактати – це не діалоги персонажів, що показують множинність шляхів до істини, а монологи, в яких виводиться єдиний шлях одержання істини і знання. Саме тому Арістотель не може прийняти такого платонівського образу, як царство ідей.

Арістотель створив свою філософську школу, що одержала назву Лікею (за назвою храму Аполлона Лікейського на околиці Афін), або школи перипатетиків. Проте філософія Аристотеля не обмежується рамками його школи. Вона мала колосальний вплив на всю теоретичну філософію Заходу – від Середньовіччя до наших днів.

Вихідні початки буття за Аристотелем

Арістотель завершує класичну античну філософію. Наступний етап її розвитку визначають як філософію епохи еллінізму.

*4. Еллістична філософія.*

Поняття „еллінізм” походить від грецького слова „Еллада” – так древні греки називали свою батьківщину. Під еллінізмом розуміють період поширення грецької культури в районі Середземномор'я. Епоха еллінізму починається з походу Олександра Македонського на Схід, який широко розсунув межі еллінської культури. Олександр Македонський був самим своєрідним учнем Аристотеля. Вважається, що саме Арістотель пробудив у ньому бажання досягти меж Ойкумени (у розумінні греків – населеного людьми Всесвіту).

Після смерті Олександра Македонського його імперія розпалася на кілька царств, культура яких становила собою синтез грецької і місцевих східних культур. Згодом ці царства були захоплені Римом, тому пізній еллінізм виступив потрійним з’єднанням – грецького, римського і східного начал. Згодом до цього синтезу прилучається ще й християнство. Пізній еллінізм можна було б визначити як епоху зустрічі античної і християнської культур. Епоха еллінізму може бути особливо цікавою нам тому, що вона дуже схожа на нашу – епоху на межі II і III тисячоліть. Так само, як і тоді, цінності потребують глобальної переоцінки. І якщо ми зрозуміємо, як відбувалася ця переоцінка в епоху еллінізму, то, можливо, нам стане зрозумілішим і наше сьогодення.

Філософію епохи еллінізму визначали такі основні риси:

1. Відхід від суспільно-етичної проблематики до проблем людського існування. Людина розглядається як мікрокосм. Онтологія людини збігається з онтологією Всесвіту.

2. Ірраціоналізм – перехід від розуму до волі, споглядання, інтуїції, посилення міфологічно-образного бачення світу.

3. Розгляд буття як єдності сфер, що перетворюються в міру наближення до Божества.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Основний зміст***  ***Школи*** | ***Основи світобудови в їх значенні для людини*** | ***Висновки, що випливають для людини з такого розуміння світобудови*** | ***Життєві***  ***завдання***  ***людини*** |
| ***Епікуреїзм*** | *Смерті не існує, тому що в основі світу лежать невмирущі атоми* | *Слід позбутися*  *життєвих*  *страхів* | *Досягнення*  *атараксії -*  *душевної*  *незворушності* |
| ***Скептицизм*** | *Кожна річ є не більше такою,*  *ніж: будь-якою іншою* | *Треба утримуватися від будь-яких суджень про речі* | *Треба зберігати*  *стан автаркії*  *(самовладності)* |
| ***Стоїцизм*** | *Світ пронизаний божественною пневмою, у ньому панує*  *фатум -*  *невблаганний*  *закон долі* | *Не варто опиратись фатуму: того, хто бажає, доля вабить, хто не бажає - тягне* | *Треба зберігати мужність духу, оскільки дух автономний стосовно обставин життя* |
| ***Неоплатонізм*** | *Світ є послідовним „виливанням” божественного Єдиного* | *Слід намагатися наблизитись до Бога* | *Треба прямувати шляхом духовного самовдосконалення* |

Можна виділити чотири головні течії філософії епохи еллінізму: скептицизм, стоїцизм, епікурейство, неоплатонізм.

Вчення скептиків, що було засноване Пірроном наприкінці IV ст. до н. е., не припускає можливості достовірного знання людини про саму себе і світ, а також заперечує раціональне обґрунтування моральних норм. Релятивізм у концепціях скептиків досягає максимального розвитку – вони заперечують існування добра і зла, наявність об'єктивної логіки в устрої суспільства і космосу. Скептики відкидають не лише можливість пізнання світу, а й необхідність такого пізнання.

Мета філософії для скептиків – досягнення незворушної іронії стосовно світу. Тому що, на думку скептиків, існують лише три істини:

1. Нічого не існує.

2. Якщо щось існує, то воно непізнаване.

3. Якщо воно й пізнаване, то невимовне...

Протилежну позицію займають представники стоїцизму – філософського напряму, заснованого Зеноном із Кітіона близько 300 р. до н. е.

Космос для стоїків є одухотворене і розумно улаштоване ціле. У світі існують два види начал: пасивне й активне – аморфна матерія і Бог, який надає їй рух і форму. Стоїки говорять про єдиного Бога як про Світовий Логос, усі традиційні боги античної міфології є його образно-символічними висловлюванням.

Душа людини, на думку стоїків, є частина Світового Логосу і після смерті повертається до нього.

Над усіма явищами у світі людини домінує доля як необхідність. У глобальному смислі доля тотожна з Богом, але у своїх індивідуальних проявах може бути злом. Людина в праві прийняти свою долю тільки в тому випадку, якщо вона збігається з чеснотою; у протилежному випадку людина повинна мужньо відсторонитися від світу і увійти в стан безпристрасності (апатії), а в разі потреби – і скінчити життя самогубством.

Одним із найбільш відомих пізніх стоїків був римлянин Луцій Анней Сенека (йому належать не тільки філософські трактати, а й трагедії). Смисл філософування для Сенеки – в сприянні досягнення людиною в самій собі морального ідеалу і поширенні його в суспільстві через виховання інших. Проводячи цю ідею в життя, Сенека протягом ряду років був учителем імператора Нерона і певний час мав істотний вплив на управління Римською імперією. Згодом він потрапив у немилість і був звинувачений у змові, хоча не був до неї практично ніяк причетним, – Нерон, який волів необмеженої влади і настільки ж необмеженої насолоди, бачив у Сенеці уособлення совісті і моральної заборони. Потрапивши у нерозв’язну суперечність між своїми моральними ідеалами і своєю долею, Сенека, згідно з принципами стоїків, закінчив життя самогубством, до останнього моменту зберігаючи спокій.

Фундатором епікуреїзму був філософ Епікур (341-270 рр. до н. е.). На думку Епікура, мета філософії – допомогти людині досягти стану безтурботності, духовної насолоди і звільнитися від страху смерті. Вважаючи, що душа матеріальна і складається з особливо тонких атомів, Епікур так говорить про подолання страху смерті:

„Смерть ніяк не стосується нас: коли ми є, то смерті ще немає, а коли смерть наступить, то нас уже нема”.

Насолода, на думку Епікура, це головне благо людського життя. Проте насолоду Епікур розуміє не просто як набір почуттєвих задоволень, а як відсутність страждання – тобто як заспокоєння, що є результатом досягнення самодостатності і відстороненості від життя суспільства. Головним моральним принципом мудреця є: „Прожити непомітно”.

І лише у вченні послідовника Епікура – Метродора – насолода як вища цінність життя перетворюється в щось винятково тілесне. Проте це з необхідністю випливає з визнання Епікуром матеріальності душі.

Неоплатонізм є філософською течією, що завершує античну філософію: у ньому античність зустрічається з християнством. Назва „неоплатонізм” обумовлена тим, що представники цього напряму виходили з філософії Платона, намагаючись з’єднати її з елементами аристотелівської філософії і християнського світогляду.

Основними рисами неоплатонізму є:

1. Досить чітке розмежування духовного і матеріального начал у світі і визнання первинності духовного.

2. Вчення про світ як про еманацію (сходження) Божественного Принципу в різні сфери буття при збереженні потойбічного характеру божественного.

3. Визнання можливості адекватного пізнання Божества і світу шляхом містичного споглядання.

Засновником неоплатонізму вважається Плотін (204/205 – 270 рр.). У центрі філософії Плотіна – вчення про Єдине, що породжує існуюче, але залишається вище нього. Тому розуміння людиною Єдиного можливе тільки в стані містичного екстазу та інтуїції.

З Єдиного утворюються Розум, Душа і Космос. Розум і Душа – прояви Єдиного у Вічності, Космос – у часі.

Єдине, а також Душа і Розум, що витікають безпосередньо з нього, є абсолютне добро, тоді як матеріальний світ є носієм зла. Оточена злом матеріального світу, людина повинна відсторонитися від світу, сприймаючи його як гру в театрі, і звернути свій погляд до божественного Єдиного.

Саме від Плотіна бере початок вчення про еманацію як процес послідовного прояву Єдиного на всіх рівнях світу. Нижче у Всесвіті є породженням вищого, вище породжує нижче, але саме не зникає при цьому. Плотін порівнює Єдине із сонцем.

Одним із найбільш відомих представників неоплатонізму є Прокл (412 – 485 рр.). Цей мислитель ще більшою мірою, ніж Плотін, відчув на собі вплив християнства. На чолі Всесвіту, на думку Прокла, знаходиться Єдине, яке він трактує як Бога. Єдине породжує окремих богів; на наступному щаблі всесвітньої ієрархії знаходяться „просто душі” – ангели, демони і герої. Ще нижче існують „часткові душі”, до них належить і душа людини. На самому дні світової ієрархії – нежива матерія. Всесвіт у Прокла пронизаний процесами сходження вищого буття, що не зникає, і піднімання нижчого, що просвітлюється.

**Підводячи підсумки даної зауважимо, що**

1. Найбільш істотною рисою класичної античної філософії є звернення до розуму як основного принципу людини і космосу. Межі людини – це межі її чуттєвого пізнання і чуттєвого буття; долаючи їх, людина виходить у безмежність пізнання і буття. Ця тенденція досягає свого вищого вираження у філософії Аристотеля і його послідовників.

2. На противагу класичній античній філософії філософія епохи еллінізму звертається до містичного споглядання та інтуїції, долаючи раціоналістичний характер попередньої філософії. Для філософів епохи еллінізму саме розум виступає межею людини; необхідно вийти за цю межу в щось надчуттєве і надрозумне.

3. Обидві ці тенденції – і раціоналістична, і ірраціоналістична – матимуть згодом величезний вплив на розвиток філософії Заходу, і насамперед – на середньовічну філософію, в якій містичне розуміння людини і Бога з’єднується з раціональним обґрунтуванням їхнього буття.
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